

討論區偏激議論宜泄不宜禁

許佳龍

科大資訊、商業統計及營運管理學系講座教授

在網上討論區或線上大規模群組的討論區上，我們看到當中不乏偏頗言論，甚至帶有鼓吹、煽動、以至攻訐別人的話語。或許，透過討論區上悠悠眾口的討論主張，形成集體群眾行動。這種現象，今天並不令人陌生。對於這些網上的討論，有人提出用行政手段，去禁止進行「非理性」或帶有「煽動性」的討論，或者有需要對這些討論作出審查。然而，無論是採取禁止或審查方法，此舉是否就可以解決問題，無疑是一個值得深入探討的議題。

事實上，關於網上的討論區，不少人都對其功能有所疑惑，尤其兩三年前為甚。記得臉書（Facebook）的執行總裁（COO）桑德伯格（Sheryl Kara Sandberg）曾構思過，是否需要對網上討論區的若干議論作出一些監管，因為臉書發現，不少在網上討論區的討論或所發出的訊息，很多時都充滿漫罵式話語，討論者的語言行為，不僅是舌劍唇槍那麼簡單，而且不少更帶有狙擊性的暴戾成份。於 2016 年初舉行的世界經濟論壇上，大家討論如何打擊伊斯蘭國（ISIS）的網上成員招募問題，據媒體報導，桑德伯格舉出德國 Facebook 用戶針對新納粹組織的 Facebook 專頁所進行的「按讚攻擊」（like attack）行動，並在那些專頁上張貼正面的留言，她認為，原本充斥著仇恨與偏執的專頁，因而帶有寬容與希望的訊息。很顯然，採用柔性和強化正面訊息作用的平衡方法，去糾正負面訊息的散播和壞影響，不失為一種「救濟」手段。

非理性訊息泛濫之憂

可以看到，在網絡討論區上發放「非理性」訊息的失當行為，或偏激和非理性的訊息泛濫的負面性影響，一直受到各方關注，並力求找出一個可行的解決辦法。

筆者最近做了一項研究，是關乎線上「黑客」網站討論區的問題（請見 Wei T. Yue, Qiu-Hong Wang and Kai-Lung Hui, See No Evil, Hear No evil? Dissecting the Impact of Online Hacker Forums 一文）。研究的方法並不複雜。我們把研究對象聚焦於一個國際著名黑客網站——hackforums.net。這個網站吸引了全球各地的黑客在此交談、討論。我們的研究構思是，在 hackforums.net 網上眾黑客們對攻擊的討論，會不會對網上的「攻擊」產生實際行動影響，亦即黑客在網站上的「討論」與實際發生的攻擊行為有沒有相關性。

我們把 hackforums.net 上逾二百萬條黑客所進行的討論全部下載下來，並將之在同一時間比對於全球各地發生的「分散式阻斷服務攻擊」（Distributed denial of service attack • DDOS），據此進行兩者是否有相關性的實証研究。

走筆至此，筆者須要補充說明一下，我們是如何把下載的討論訊息，跟 DDOS 攻擊進行相關「配對」的做法。之所以作出這些闡述，是希望讀者知悉這項研究的方法，有助增加大家對這項研究發現的可信性。

討論愈多攻擊行為愈少

由於每一部電腦都有「通訊埠」（port）。在電腦網絡中，這是一種經由軟件建立的服務，在一部電腦作業系統中扮演通訊的端點（endpoint）角色，而每個通訊埠都會與主機的 IP 地址通訊協定關聯。換言之，不同的應用程式往往用到不同的「窗口」，然後再在電腦上作出線上連接。我們的配對做法，是看看黑客們在討論那一個「通訊埠」，再計算這個「通訊埠」上所出現的黑客攻擊數量。據此去進行實証研究。

研究得出來的發現很有趣，原來討論得愈多，這個「通訊埠」出現攻擊的數量反而較少。換句話說，黑客在 hackforums.net 上的討論愈多，並沒有出現攻擊行為愈多的後果，反而攻擊更少，令人有點詫異，因為黑客在 hackforums.net 上的討論，就是那些如何有效攻擊某一個「通訊埠」的方法、竅門等等，這些帶有「殺氣騰騰」的討論，討論愈多，反而令實際的攻擊數目愈少，結果的確令人

有「跌了眼鏡」之感。

值得再補充說明一點，筆者所進行的研究步驟相當仔細。我們把黑客們在網上討論的內容，作出仔細的區分，包括是那一個「通訊埠」、討論的內容有沒有涉及 DDOS 攻擊。只有涉及，才將之納入研究的「配對」之中。若果沒有，便將之剔除，盡量使論証沒有出現缺漏。

追查原因有新發現

然而，為什麼出現這個現象？問題的確相當引人入勝。在「好奇心」驅動下，我們再仔細檢視這些討論訊息的內容，最後發覺在很多情況下，當有一個創新式的攻擊初「面世」時，的確會引起比平常多的攻擊行為，產生了負面性的影響。但隨著時間流逝，當眾人對這個新攻擊討論的熱熾程度慢慢冷卻、議論紛紛的數量由多而少，這些訊息所承載的攻擊影響力也會漸漸弱化。換言之，愈多討論的「通訊埠」在整體上出現的攻擊，對比討論較少的「通訊埠」，攻擊行為的數目反而愈少。簡言之，討論愈多的「通訊埠」，出現攻擊的數量愈少。

再看深一層，我們探討其成因的時候，其中一個假設，是網上黑客進行討論和互動有一個特性——即所謂的「雙重用途」(dual use)，意思是說，這類似一把雙刃劍，有壞處也有好處。壞的方面，當然是結果可能鼓勵更多人進行網絡攻擊，但好的一面，是黑客們的討論，有助受到潛在攻擊者（防守方）了解黑客們會採用什麼攻擊手法或手段，從而提高警惕，甚至採取行動，做好防禦措施，接間地提高了網絡整體的安全性，因為公開的討論，不僅減少黑客攻擊，還有助防守方做好防禦準備工程，從而產生了兩重好處。

「雙重用途」的啟示

誠然，筆者這項研究，無疑帶有針對性，亦即把研究對象聚焦於黑客論壇。但研究結果可以說也帶出一個有趣訊息，啟迪和折射到其他討論區上的討論。譬如，一些社區討論區，當中的言論，的確往往令人不滿，甚至感到是否有必要對這些討論作出一些監管或審查。

然而，這種禁止或審查手段是否有利社會？從我們的研究中所得的啟迪，結論是——若果我們無法禁絕或阻止討論區上的一些新議論或話題出現，容許討論的人繼續多些討論，或許是一個好的選擇，按照我們研究的其中一個假設，即討論往往會產生「雙重用途」的好壞結果。壞的一面，當然可能令這個有人想阻止再討論的議題進一步升溫，更多人置喙加入討論，令討論更為熾熱，在最壞的情況下，討論「一發不可收拾」。然而，從好的一面看，討論可以引發理性討論的因素滲入其中，產生「愈辯愈明」的理性效果。

理性因素發揮作用

當然，我們無法證明，如果在這個世界上，從來沒有出現過這個議題，世界是否會變得更好，這無疑是我們研究不足之處或限制，因為我們始終只能夠看到討論者所討論的議題，而無法知道不談論這個議題會有什麼後果。但無論如何，當我們無法禁絕或阻止一個新的話題在討論區上出現，這個討論一旦出現了，便干脆讓大家繼續討論下去，愈多討論，最終會產生與這個話題主張相反的後果，因此，容許繼續多些討論，也許並不是一件壞事。

總的來說，雖然我們的研究是以黑客討論區為對象，討論話題也是聚焦於黑客的 DDOS 網絡攻擊，但研究的發現，無疑對我們今天社會所發生的事有很大的啟發性，包括偏激、帶有惡意，甚至有煽動成份的訊息在討論區上傳播。若有關政府部門、組織或機構擬透過禁止、審查等手段，去對網上的討論，包括在社交媒體討論區上的討論作出監管，實有三思需要，因為禁止或審查未必對社會最有利，從我們的研究中，也許可以從中得到一些參考和啟示。

〔本文由科大商學院傳訊部筆錄，許佳龍教授口述及整理定稿，文章在信報 2019 年 9 月 30 日發表〕